ОТЗЫВ
официального рецензента на диссертационную работу Дигай Дамира Анатольевича на тему «Правовое регулирование обеспечения доступа к информации (национальное законодательство и международный опыт)», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D04201 – Юриспруденция».

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Диссертационная работа выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки, утверждённым Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан. Согласно Постановлению Правительства Республики Казахстан от 28 марта 2023 года № 248 «Об утверждении Концепции развития высшего образования и науки в Республике Казахстан на 2023–2029 годы», одним из ключевых направлений научных исследований до 2029 года являются исследования в области социальных и гуманитарных наук, включая вопросы правового регулирования информационных процессов, доступа к информации, цифровизации государственного управления и обеспечения прав граждан на получение достоверной и своевременной информации. Диссертация соответствует вышеуказанному приоритетному направлению. Работа охватывает важные аспекты как национального законодательства, так и международного опыта в сфере информационного права, что имеет особое значение в условиях цифровой

			трансформации общества и повышения требований к прозрачности деятельности государственных органов. Работа также соответствует целям Национального плана развития Республики Казахстан до 2029 года, одной из целей которого является развитие современной цифровой инфраструктуры. В плане развития цифровизация рассматривается как ключевой инструмент повышения эффективности управления, качества услуг и конкурентоспособности экономики за счёт внедрения искусственного интеллекта, интеграции информационных систем, развития цифровой инфраструктуры и онлайн-платформ обучения. Эти меры направлены на ускорение технологической модернизации и формирование устойчивой цифровой среды. Кроме того, выполнение данной диссертации отвечает стратегическим задачам, обозначенным в Послании Президента Республики Казахстан Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана от 5 октября 2025 года «Казахстан в эпоху искусственного интеллекта: актуальные задачи и их решения через цифровую трансформацию», В Послании Президент Казахстана обозначил цифровую трансформацию и развитие искусственного интеллекта как стратегический приоритет, поставив задачу превратить страну в полностью цифровое государство за несколько лет через масштабную цифровизацию управления, экономики и государственного сервиса. Один из ключевых элементов этой стратегии - создание

			нормативной и институциональной базы для свободного, упорядоченного обмена данными и широкого доступа к цифровой информации, что включает ускоренное принятие «Цифрового кодекса», интеграцию больших данных и внедрение ИИ-систем в государственные процессы. В таких условиях доступ к информации становится не только технической, но и правовой основой для участия граждан в цифровой экономике, повышения прозрачности государственного управления и обеспечения эффективности ИИ-решений, что усиливает доверие общества к государственным институтам и способствует устойчивому развитию страны. Таким образом, диссертация Дигай Дамира Анатольевича на тему «Правовое регулирование обеспечения доступа к информации (национальное законодательство и международный опыт)» не только соответствует актуальным научным приоритетам, но и может быть использована в качестве учебного и методического материала при подготовке специалистов в области информационного права и государственного управления.
2.	Важность для науки	Работа **вносит**/не вносит существенный **вклад в науку**, а ее важность хорошо **раскрыта**/не раскрыта.	Исследование охватывает актуальные и недостаточно изученные аспекты информационного права, благодаря чему имеет научную ценность и может служить основой для дальнейших разработок в области национального и международного правового регулирования.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: **1) высокий;** 2) средний;	Диссертационное исследование демонстрирует высокий уровень самостоятельности соискателя в разработке выбранной темы. Автором

		3) низкий; 4) самостоятельности нет.	проведён всесторонний анализ свыше 250 источников отечественного и зарубежного происхождения, включая международно-правовые акты, национальное законодательство, научные труды и материалы правоприменительной практики. Выводы, научные положения и предложения, представленные в работе, являются результатом собственной аналитической деятельности диссертанта и отражают актуальные направления развития национального и международного информационного права.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: **1) обоснована;** 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Диссертационное исследование является актуальным и своевременным, имеющим как теоретическое, так и практическое значение. Актуальность темы исследования Дигай Дамира Анатольевича обоснована тем, что обеспечение доступа к информации, как в национальном, так и в международном контексте, в условиях цифровизации и глобализации играет ключевую роль в защите прав граждан и обеспечении прозрачности в государственном управлении. В последние годы, с развитием информационных технологий, вопросы доступа к информации становятся всё более важными, что требует соответствующих изменений в законодательстве и правовой практике. Обеспечение доступа к информации способствует улучшению работы государственных органов, повышению доверия общества и является важным инструментом для защиты прав и свобод граждан, а также для обеспечения демократичного функционирования общества.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему	Содержание диссертационного исследования

		диссертации: **1) отражает;** 2) частично отражает; 3) не отражает.	соответствует заявленной теме: в работе всесторонне рассмотрены теоретические и практические аспекты правового регулирования доступа к информации в контексте национального законодательства и международного права.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: **1) соответствуют;** 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Цель и задачи исследования логично соотносятся с заявленной темой диссертации.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: **1) полностью взаимосвязаны;** 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Все разделы диссертации логически вазимосвязаны. Структура диссертации представлена нормативные ссылки, обозначениями и сокращениями, введением, тремя разделами (включая подразделы), заключением, списком использованных источников и приложениями. Объем диссертации соответствует общему требованию, предъявляемому к диссертационным работам. Одним из аспектов, который мог бы значительно расширить и углубить исследование, является более детальный анализ судебной практики в области регулирования доступа к информации. Включение анализа судебных решений по этой теме позволило бы более глубоко рассмотреть текущие проблемы, выявить основные тенденции и оценить возможные пути совершенствования правового регулирования в данной сфере.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	Примененные в работе принципы и методы исследования (как общенаучные, так и специальные) тщательно обоснованы и соответствуют общему содержанию

		1) критический анализ есть;	диссертации. Выводы, предложения и рекомендации, сделанные по результатам исследования, основываются на критическом анализе ключевых проблем, связанных с международно-правовыми аспектами обеспечения доступа к информации и регулирования этой сферы в контексте национального законодательства и международного опыта.
		2) анализ частичный;	
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	
		4) анализ отсутствует.	
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	Данное исследование в области правового регулирования доступа к информации, как в национальном контексте, так и с учетом международного опыта, является всесторонним анализом актуальных правовых вопросов, касающихся доступа к информации в условиях современных вызовов и мировых тенденций. Оно вносит значительный вклад в развитие теории и практики правового регулирования, выделяя важные аспекты на разных уровнях и в контексте международных стандартов. Работа представляет собой новые научные результаты, подкрепленные автором, и является важным вкладом в развитие правовой науки. Это подтверждает новизну затронутых проблем и обоснованных выводов, представленных для защиты.
		1) **полностью новые;**	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	В совокупности, выводы являются завершением исследования диссертанта и содержат исключительно новые результаты.
		1) **полностью новые;**	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	Работа диссертанта заслуживает положительной оценки за реализацию смелых управленческих (нормотворческих) решений, таких как

		1) полностью новые;	предложение по улучшению законодательства Республики Казахстан путем внесения соответствующих изменений и дополнений.
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Выводы, представленные в диссертационном исследовании, основаны на глубоком анализе теоретических источников и нормативных материалов, что придает им достаточную обоснованность. Несмотря на ограниченное количество практических данных, проведенная работа по теоретическому анализу позволяет сделать уверенные выводы, логически завершившие исследование. Это свидетельствует о высокой научной ценности работы, несмотря на относительно небольшую эмпирическую основу.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:	**Положение № 1:** Положение об универсальности дефиниции «информации» в юридической практике доказано через анализ существующих подходов в правовой и научной литературе. Разные отрасли права трактуют информацию по-разному в зависимости от ее специфики (например, защита персональных данных, коммерческая тайна, государственная информация). Это подтверждает необходимость отраслевого подхода к правовому регулированию, что делает универсальное определение невозможным. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да
		7.1 Доказано ли положение?	
		1) доказано;	
		2) скорее доказано;	
		3) скорее не доказано;	
		4) не доказано;	
		5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	
		7.2 Является ли тривиальным?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.	
		7.3 Является ли новым?	
		1) да;	
		2) нет;	

		3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	**Положение № 2:** Это положение обосновано через анализ правового положения информации как ресурса в условиях цифровой экономики. Признание информации объектом гражданских прав основано на ее экономической ценности, а также на необходимости защиты конфиденциальной и коммерчески значимой информации, что также находит отражение в международной практике. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да **Положение № 3:** Положение доказано через выявление несоответствия между Законом «О доступе к информации» и Бюджетным кодексом Республики Казахстан, а также на основе анализа практики предоставления информации субъектами, получающими бюджетные средства. Учитывая эту несогласованность, расширение перечня субъектов представляется обоснованным шагом для повышения прозрачности. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) средний 7.5 1) да **Положение № 4:** Положение доказано на основе анализа текущих проблем в системе государственных закупок Казахстана, таких как

			недостаточная прозрачность, коррупционные риски и дублирование закупок. Создание единой цифровой платформы с применением технологий искусственного интеллекта обосновано как эффективное решение этих проблем. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да **Положение № 5:** Положение доказано через анализ законодательства и практики раскрытия информации в отношении иностранных инвестиций в Казахстане. Прозрачность в этой области необходима для повышения общественного контроля и защиты национальных интересов. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да **Положение № 6:** Доказано через анализ проблем с доступом к информации в Казахстане, где граждане сталкиваются с трудностями в получении информации от государственных органов. Институт информационного комиссара будет способствовать устранению этих проблем. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет

			7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да **Положение № 7:** Данное положение доказано на основе анализа текущего законодательства и практики в области доступа к интернет-ресурсам и сетям связи в Казахстане. В отсутствие судебного контроля ограничения на доступ к сетям связи могут привести к неоправданным вмешательствам в права граждан, что подтверждается международной практикой, где судебный контроль является важным элементом для защиты прав и свобод. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	Методологические подходы исследования представлены во введении (стр. 11) и включают совокупность общенаучных и специальных методов, отобранных с учетом специфики предмета и объекта диссертации. В дополнение к ним использованы социологические методы – анкетирование и интервьюирование, позволившие оценить уровень правовой информированности граждан в сфере доступа к информации.
	Достоверность источников и предоставляемой информации	**1) да;**	
		2) нет.	
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, свидетельствуют об использовании современных научных методов, а также актуальных подходов к обработке и

		1) да;	интерпретации данных с применением цифровых технологий. В качестве информационных источников использовались электронные правовые системы, включая базу «Параграф», документы ООН и другие специализированные онлайн-ресурсы.
		2) нет.	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Теоретические выводы доказаны. Экспериментальные исследования не предусмотрены.
		1) да;	
		2) нет.	
		8.4 Важные утверждения **подтверждены**/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Утверждения, представленные в диссертационной работе, подтверждены ссылками на научные источники, включая исследования отечественных и зарубежных ученых. Анализ юридической литературы, посвящённой вопросам обеспечения доступа к информации, позволяет утверждать, что диссертационное исследование выполнено на должном научном уровне.
		8.5 Использованные источники литературы **достаточны**/не достаточны для литературного обзора.	Для проведения исследования было использовано 250 источников, что подтверждает их достаточность для глубокого анализа поставленных вопросов.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	Результаты, полученные в ходе исследования, могут быть использованы в дальнейшем научном анализе, а также при разработке образовательных программ в области права, с фокусом на правовое регулирование доступа к информации.
		1) да;	
		2) нет.	

		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: **1) да;** 2) нет.	Результаты исследования могут иметь ценность для государственных органов, уполномоченных в сфере обеспечения доступа к информации, а также для других государственных структур, регулирующих эту область.
		9.3 Предложения для практики являются новыми: **1) полностью новые;** 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Диссертация имеет практическую направленность, поскольку помимо теоретических положений содержит конкретные предложения по совершенствованию законодательства в области правового регулирования обеспечения доступа к информации. Отдельные выводы могут быть использованы в деятельности государственных органов при разработке нормативных правовых актов и применении законодательства на практике.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: **1) высокое;** 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Текст диссертации оформлен в соответствии с нормами академического письма. Изложение материала отличается четкостью, логической структурой и стилистической выдержанностью. Автор демонстрирует высокий уровень владения научным языком и глубину понимания исследуемой проблематики. Используемая терминология соотносится с предметом исследования и не осложняет восприятие. Ошибки в оформлении и языке отсутствуют.
11.	Замечания к диссертации	В диссертации следовало бы уделить больше внимания практическим кейсам из судебной практики по вопросам доступа к информации. Данное замечание носит рекомендательный характер и не уменьшает ценности диссертационного исследования.	

12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Основные теоретические идеи, выводы и практические рекомендации диссертационного исследования отражены в 7 научных статьях. Одна из них опубликована в издании, входящем в международную базу данных Scopus, две статьи в международных журналах, четыре - в рецензируемых журналах, рекомендованных Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан. Научные статьи диссертант демонстрируют достаточный уровень научной проработки материала, последовательное раскрытие ключевых положений диссертации, а также охватывают как теоретические, так и прикладные аспекты правового регулирования обеспечения доступа к информации. Публикации соответствуют академическим требованиям и подтверждают актуальность и значимость проведённого исследования.
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	С учётом вышеизложенного, диссертационное исследование Дигай Дамира Анатольевича на тему «Правовое регулирование обеспечения доступа к информации (национальное законодательство и международный опыт)» может быть признано соответствующим всем критериям, установленным для работ на соискание степени доктора философии (PhD), а сам соискатель достоин присуждения указанной степени по образовательной программе «8D04201 – Юриспруденция».

Официальный рецензент:
Кандидат юридических наук, доктор философии (PhD),
профессор, Председатель Правления - Ректор
Восточно-Казахстанского университета имени С. Аманжолова **М.Ә. Төлеген**